

APÊNDICES

Apêndice I

Roteiro para Avaliação da Prova de Conhecimentos Específicos

CANDIDATO (A): _____

NOTA: _____

**PARTE 1 – Leitura e compreensão de texto técnico científico da área de concentração:
valor máximo: 5,0 pontos (50% da prova)**

Itens avaliados		Pontos obtidos	Detalhamento	Observações
1. Compreensão do texto	1,00			
1.1 Ativação de conhecimentos prévios.	0,25		Demonstração de reconhecimento da relação do texto com o tema em análise.	
1.2 Propriedades do texto.	0,75		Demonstração do reconhecimento do problema gerador do trabalho, do(s) objetivo(s) e das hipóteses ou pressupostos, se for o caso.	
Subtotal				
2. Interpretação do texto	2,0			
2.1 Informações mais relevantes para a área.	0,75		Demonstração do reconhecimento da(s) contribuição (ões) do artigo para a área.	
2.2 Apreciação pessoal.	1,25		Enunciação avaliativa sobre o artigo considerando o problema, o objetivo, a metodologia, os resultados, a discussão e a conclusão.	
Subtotal				
3. Síntese do texto	2,00			
3.1 Resumo técnico-científico com as idéias síntese do texto, nas palavras do leitor.			Demonstração de capacidade de síntese, com expressão correta das idéias centrais do artigo e com redação adequada ao nível de formação.	
Estrutura	0,25			
Ideias-conteúdo	1,0			
Redação	0,50			
Tamanho	0,25			
Subtotal				
TOTAL PARTE 1				

PARTE 2 – Questões específicas

Questão	Itens avaliados	Pontos	Detalhamento
1	Adequação ao solicitado	2,5	
	Correção do conteúdo	2,5	
	Subtotal		
	TOTAL	5,0	

Comentários adicionais (opcional):
.....
.....

CÁLCULO DA NOTA FINAL		
	PONTOS POSSÍVEIS	PONTOS OBTIDOS
PARTE 1	5,0	
PARTE 2	5,0	
TOTAL	10,0	

Salvador, de de 2017.

Examinador 1 – nome/assinatura:

Examinador 2 – nome/assinatura:

Examinador 3 – nome/assinatura:

ROTEIRO PARA PROVA DE TÍTULOS

(Considera os títulos dos últimos
cinco anos)

ITENS AVALIADOS		
GRUPO 1 – FORMAÇÃO NA GRADUAÇÃO	PONTOS POSSÍVEIS	PONTOS OBTIDOS
Bolsista de iniciação científica na área do programa (12 meses ou mais)	1,00	
Bolsista de iniciação científica em outra área. (12 meses ou mais)	0,75	
Bolsista de extensão na área do programa. (12 meses ou mais) e outras equivalentes.	0,50	
Monitoria (6 meses ou mais).	0,50	
Cursos de extensão (20 horas ou superior) na área do programa ou afins: dois ou mais.	0,25	
Estágio de pesquisa, vinculado a projeto, sem bolsa (6 meses ou mais).	0,50	
Subtotal -	Até 3,50 pontos	
GRUPO 2- ATIVIDADES NA PÓS-GRADUAÇÃO	PONTOS POSSÍVEIS	PONTOS OBTIDOS
Curso de Especialização <i>Lato-sensu</i> na Área do Programa, incluindo Residência, concluído.	0,80	
Exercício de Atividades Profissionais na Área do Programa, 12 meses ou mais.	0,80	
Bolsista de Pesquisa/Extensão na Área do Programa, 12 meses ou mais.	0,70	
Exercício de Atividades profissionais em ensino superior, na área do Programa – 12 meses ou superior.	0,80	
Curso de aperfeiçoamento (\geq 180 h) na área do Programa, concluído/ Curso de Especialização lato-sensu e ou Residência, em curso.	0,40	
Subtotal -	Até 3,50 pontos	
GRUPO 3 - PRODUÇÃO INTELLECTUAL EM EVENTOS CIENTÍFICOS	PONTOS POSSÍVEIS	PONTOS OBTIDOS
Autoria/Co-autoria em trabalhos completos/Resumos expandidos na Área do Programa, de abrangência nacional ou internacional, por trabalho, máximo de 4 trabalhos.	0,75	

Autoria/Co-autoria em Resumos publicados em <u>Anais de Congressos</u> e similares na Área do Programa, de abrangência nacional e internacional, por trabalho, máximo de 4 (quatro) trabalhos.	0,50	
Autoria/Co-autoria em trabalhos Completos e/ou Resumos em <u>Anais de Congressos</u> e similares fora da área do Programa. Abrangência nacional ou internacional, por trabalho, máximo de 4 (quatro) trabalhos.	0,25	
Subtotal -	até 1,00 ponto	
GRUPO 4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL EM PERIÓDICOS	PONTOS POSSÍVEIS	PONTOS OBTIDOS
Autoria/Co-autoria em artigo publicado, relacionado a área do Programa, circulação nacional e internacional, por artigo, máximo 4 (quatro) artigos.	1,00	
Autoria/Co-autoria em artigo publicado, fora da Área do Programa, circulação nacional e internacional, por artigo, máximo 4 (quatro) artigos.	0,50	
Subtotal -	até 2,00 pontos	

ROTEIRO PARA AVALIAÇÃO DE ANTEPROJETO

CANDIDATO (A).....

TÍTULO DO ANTEPROJETO:

TOTAL DE PONTOS:.....NOTA:.....DATA:.....

VARIÁVEIS DE ANÁLISE	GRAUS DE ADEQUAÇÃO (0 a 5)	Detalhamento
I - ASPECTOS METODOLÓGICOS		
- Definição do problema da investigação.		Refere-se à explicitação do objeto de estudo do projeto
- Definição dos objetivos da investigação.		Apresentação clara e sucinta do que se pretende alcançar com o projeto
- Indicação das hipóteses e ou pressupostos da investigação – se for o caso.		Apresentação clara e sucinta das hipóteses do estudo, (se couber) devidamente fundamentadas na literatura da área
- Indicação da metodologia a ser desenvolvida.		Indicação do desenho da pesquisa – procedimentos previstos.
- Referências adequadas e atualizadas.		Indicação de referências bibliográficas pertinentes, adequadas em quantidade e articulação ao objeto de estudo.
Outros:		Outros aspectos considerados relevantes ao avaliador. Favor especificar.
II - ADEQUAÇÃO AO PROGRAMA		
- Adequação à área de concentração do programa.		Diálogo com a área de segurança alimentar e nutricional.
- Adequação à linha de pesquisa indicada.		Correspondência entre o pretendido e o perfil dos projetos desenvolvidos na linha de pesquisa de interesse.
Outros:		Outros aspectos considerados relevantes ao avaliador. Favor especificar.
III - ASPECTOS DE FORMA		
- Vocabulário.		Vocabulário técnico e científico compatível com o nível de formação do autor e com a natureza do objeto estudado.
- Redação.		Redação adequada às normas ortográficas e gramaticais da Língua.
- Objetividade e clareza. Texto enxuto e claro, demonstrando domínio do tema.		Texto conciso e claro, demonstrando domínio do tema
Outros:		Outros aspectos considerados relevantes ao avaliador. Favor especificar.
IV - ASPECTOS GERAIS		
- Adequação ao solicitado		Considerar o estabelecido quanto a forma e tamanho do projeto.
Outros:		Outros aspectos considerados relevantes ao avaliador. Favor especificar.

Cálculo da Nota: Considerar o número de itens avaliados x 5 pontos como o máximo possível de aproveitamento, igual a 100 %. A partir daí somar os pontos obtidos pelo aluno e aplicar regra de três para calcular nota final.

ROTEIRO PARA AVALIAÇÃO DA APRESENTAÇÃO ORAL DO ANTEPROJETO

CANDIDATO(A):.....

TÍTULO DO ANTEPROJETO:

ITENS AVALIADOS	Avaliação do examinador (0 a 5)
ASPECTOS GERAIS	
1. Segurança e consistência na apresentação dos principais aspectos do projeto, tendo como base o anteprojeto apresentado (problema, objetivos, hipóteses/pressupostos, metodologia).	
2. Demonstração de acúmulo prévio (teórico, metodológico) na área de pesquisa de interesse.	
3. Demonstração de análise de viabilidade/exequibilidade do projeto na linha de pesquisa do programa e no tempo previsto, sob condição garantida ou não de financiamento.	
4. Demonstração de condições de atender às demandas do programa e do projeto (considerar: vínculos empregatícios, carga horária disponível).	
Outros aspectos considerados relevantes: (especificar)	
Subtotal de pontos	
Nota 1 (cálculo: sendo 20 pontos máximos = 100% = nota 10, considerar a nota para o total de pontos obtidos)	
Peso 2	
APRESENTAÇÃO ORAL	
1. Objetividade e clareza	
2. Adequação no uso dos recursos escolhidos	
3. Uso adequado do tempo	
Outros aspectos considerados relevantes: (especificar)	
Subtotal de pontos	
Nota 2 (sendo 15 pontos máximos = 100%= nota 10, considerar a nota para o total de pontos obtidos)	
Peso 1	
Nota na apresentação do projeto: (N1*2) + (N2)/3 = NOTA FINAL OBTIDA NA APRESENTAÇÃO ORAL	

**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ALIMENTOS, NUTRIÇÃO E SAÚDE
 PROCESSO SELETIVO 2017 – CURSO DE DOUTORADO EM ALIMENTOS,
 NUTRIÇÃO E SAÚDE
 ROTEIRO PARA AVALIAÇÃO DE DEFESA DE MEMORIAL**

CANDIDATO

(A):.....

.

TOTAL DE

PONTOS:.....**NOTA:**.....**DATA:**.....

...

CRITÉRIOS	PONTUAÇÃO	
	MÁXIMO POSSÍVEL	PONTOS OBTIDOS
I Relevância da formação e vida profissional do/a candidato/a	2,5	
II Coerência da trajetória percorrida pelo/a candidato/a em sua vida acadêmica/Profissional considerando a opção pela formação a nível de doutorado, e no programa escolhido.	2,5	
III Consistência da argumentação do/a candidato/a quanto à escolha do programa e linha de pesquisa.	3,0	
IV Visão de futuro do candidato	2,0	
Total	10,0	

Examinador:

Data: